МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.

Бозорова Елена Бекмуротовна

Преподаватель русского языка академического лицея ТерГУ

Аннотация. В статье анализируется современное состояние теории и практики педагогической обратной связи: выделяются основные модели и классификации, приводятся результаты эмпирических исследований (как российских, так и международных) об её эффективности, формулируются практические рекомендации для преподавателей и обозначаются направления дальнейших исследований. Методологически работа опирается на комплексный обзор литературы, анализ моделей, а также на примеры эмпирических исследований (качественных и количественных), позволяющих обосновать выводы.

Ключевые слова: педагогика, образование, методика обучения, студенты, обратная связь, качество обучения.

Введение. На современном этапе развития русского литературного языка, когда демократизация общества приводит к снижению значимости языковых норм, использование кодифицированных фразеологизмов подменяется фразами с тем же значением, но способ выражения обусловлен требованиями современного этапа развития общества (яркость, красочность, подбор лексических средств для неординарного выражения идеи). Первый вариант выходит из употребления, встречается в художественной литературе как устойчивое выражение, возникает тенденция медленного перехода в разряд устаревшего, поскольку используется в речи все реже, активно заменяется вторым, экспрессивным.

Значимость обратной связи в обучении Обратная связь (feedback) в образовательном процессе традиционно рассматривается как информация о результатах обучения студента, передаваемая от преподавателя, коллег или

системы обучения самому учащемуся с целью скорректировать дальнейшую деятельность. Подобная информация необходима для закрытия разрыва между текущим состоянием знаний и заданными образовательными целями. Теоретические модели (из классики – закон Эффекта Торндайка, бихевиоризм Скиннера; эпохи формирующего оценивания Блум 1968) и современные концепции (когнитивно конструктивистские подходы) едины в признании ведущей роли обратной связи в саморегуляции учащихся и оптимизации учебного процесса. Современные определения обратной связи выходят за рамки простого «сообщения оценок» – её начинают трактовать как диалог между участниками обучения. К примеру, Хэтти и Тимперли (2007) определяют feedback как «информацию, предоставленную агентом (преподавателем, сверстником, книжным источником, собой и т.д.) относительно аспектов выполнения задания или понимания материала». Карлесс и Боуд (2018) подчеркивают, что суть обратной связи – не только информационный поток от преподавателя, но и активное осмысление этой информации студентом для улучшения своей работы.

Таким образом, современные подходы рассматривают обратную связь как процесс, в котором учащийся сам выступает активным агентом, использующим полученную информацию. В отечественной практике обратная связь играет схожую роль. Она рассматривается как педагогический инструмент получения и предоставления информации, определения траектории обучения и коррекции образовательного процесса. При этом соблюдение ключевых требований – своевременности, конструктивности и доступности feedback – позволяет преподавателям реализовать педагогические методы, направленные на повышение качества обучения, удовлетворенности студентов и их мотивации.

Обратная связь (Фидбэк) в образовании обычно делят на формирующую (formative) и итоговую (summative). Формирующая обратная связь даётся в ходе процесса обучения (в заданиях, тестах, дискуссиях) с

целью активизировать обучение и исправить ошибки до финального результата. Итоговая (оценочная) обратная связь подводит итоги (например, выставление оценок) и чаще выступает в роли суммирующей оценки. Фокус данной работы – прежде всего формативный аспект обратной связи как инструмента повышения качества обучения. Современные исследователи выделяют четыре основных «уровня» фидбэка (по модели Хэтти и Тимперли, 2007): на уровне задания (насколько выполнена конкретная задача), на уровне процесса (стратегии освоения материала), саморегуляции (способности студента контролировать свое обучение) и «сам» (восприятие успеха или неуспеха как личностной характеристики). Эффективный обратный связь должен отвечать трем ключевым вопросам: «куда я иду?» (Feed Up), «как у меня получается?» (Feedback) и «что мне делать дальше?» (Feed Forward). Эта схема иллюстрирует, что feedback – это не только ретроспективное «что было», но и ориентир на будущий рост. Важным элементом является «педагогический диалог»: исследование Курьян (2017) показало, что преподавателю важно «декодировать» формы обратной связи от студентов (например, письменные отзывы) и реагировать на них, выстраивая диалоговые отношения. Такое взаимодействие развивает у студентов метапознание и способствует качеству образовательного процесса.

В научной литературе предложено множество моделей feedback, отражающих различные аспекты взаимодействия учителя и ученика. Ниже приведены ключевые:

Модель Хэтти–Тимперли (2007) – одна из наиболее цитируемых и базовых. В ней обратная связь разбивается на три типа (Feed Up/Feedback/Feed Forward) и четыре уровня (задачи, процесса, саморегуляции, личностного). Модель опирается на результаты многочисленных мета-анализов и эмпирических обзоров. Она подчёркивает закрытие «разрыва» между текущими достижениями студента и учебными целями. Концепция саморегулируемого обучения (Butler & Winne, 1995) –

модель, в которой обратная связь рассматривается через призму когнитивных операций студента: как он перерабатывает информацию о своей успеваемости и регулирует свои стратегии обучения. Здесь различают «исходную» (оценочную) и «когнитивную» обратную связь, влияющую на коррекцию целей и стратегий. Принципы эффективной обратной связи (Nicol & Macfarlane-Dick, 2006) – выделяют семь принципов «лучшей практики» фидбэка (например, четкое раскрытие целей, поддержка самооценки, предоставление возможностей для саморефлексии), что тоже фактически представляет собой модель взаимодействия преподавателя и студента в контексте обратной связи. По этой модели, обратная связь – это информация о том, насколько текущее состояние ученика (знания, навыки) соответствует учебным целям и стандартам.

Распознавание (feedforward) и обратная связь о процессе (Shute, 2008) – Шут выделяет, что эффективная обратная связь даёт не только оценку прошлого результата, но и конкретные рекомендации на будущее. В современных ревизиях (Lipnevich et al., 2016) даётся расширенное определение: «Instructional feedback – это любая информация о выполнении задания, которую студент может использовать для улучшения своего обучения…».

Модель обратной связи как процесса смыслообразования (Carless & Boud, 2018) – подчеркивает, что Фидбэк – это «процесс, посредством которого учащиеся осмысляют информацию из разных источников и используют её для повышения качества своей работы или учебных стратегий». Главное здесь – активная роль учащегося в использовании обратной связи. В целом, можно отметить, что традиционные типологии (подтверждающая/корректирующая/развивающая обратная связь; устная/письменная; формальная/неформальная) уступают место более сложным интегративным моделям, фокусирующимся на циклическом

взаимодействии «преподаватель–студент» и на психологических механизмах обработки информации.

Литература:

1. Курьян М. В. Обратная связь как средство развития рефлексии студентов в образовательном процессе вуза // Педагогическое образование в России. 2017. № 6. С. 112–118.

2. Липневич А. А., Берг Д. А., Смит Дж. К. Наука об обратной связи: обзор и будущие направления // Educational Psychology Review. 2016. Vol. 28. No. 2. P. 169–188.

3. Никол Д., Макфарлейн-Дик Д. Формирующее оценивание и саморегулируемое обучение: модель и семь принципов эффективной обратной связи // Studies in Higher Education. 2006. Vol. 31. No. 2. P. 199 218.

4. Шадиева Д. К. Изучение характера изменений норм русского языка //Ученый XXI века. – 2022. – №. 8 (89). – С. 27-32.

5. Шадиева Д. К. Экстраполяция и изучение тенденций на изменение норм русского языка //Современные проблемы филологии. – 2022. – С. 133-138.