НОВАЯ ЭРА НАУКИ И ЗНАНИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
global-science-review.com
editor@global-science-review.com

КОЛЕБАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО РОДА СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ПРИЧИНЫ И ТЕНДЕНЦИИ

ЗАХИДОВА ГУЛЬШАН

студентка II курса СамГПИ

Научный руководитель: Раджабова Замира Чингизовна

Аннотация. В статье рассматривается вариативность грамматического рода существительных в современном русском языке. Особое внимание уделяется соотношению словарной нормы и речевого употребления, а также факторам, способствующим появлению родовых колебаний: морфологической форме слова, аналогии, семантике, влиянию разговорной речи и освоению заимствований. На материале отдельных лексических единиц анализируются типы вариативности и различия между нормативным вариантом, допустимым разговорным употреблением и контекстуальным согласованием по смыслу. Подчёркивается, что не всякое несовпадение форм согласования свидетельствует о равноправии грамматических вариантов. В качестве перспективы дальнейшего исследования предлагается сопоставление словарных рекомендаций с примерами из Национального корпуса русского языка.

Ключевые слова: грамматический род, существительное, языковая норма, вариативность, согласование, разговорная речь, заимствование, современный русский язык.

Annotatsiya. Maqolada hozirgi rus tilida otlarning grammatik jinsidagi variantlilik masalasi ko‘rib chiqiladi. Lug‘aviy me’yor va nutqdagi qo‘llanish munosabati, shuningdek, jins shakllarining o‘zgarishiga ta’sir qiluvchi omillar — morfologik tuzilish, analogiya, semantika, so‘zlashuv nutqi va o‘zlashma so‘zlarning tilga moslashuvi tahlil qilinadi. Ayrim leksik birliklar misolida me’yoriy variant, so‘zlashuvda qo‘llanadigan shakl va ma’noga ko‘ra moslashuv o‘rtasidagi

farqlar ko‘rsatiladi. Har qanday kelishik yoki moslashuv farqi grammatik variantlarning teng huquqliligini anglatmasligi ta’kidlanadi.

Kalit so‘zlar: grammatik jins, ot, til me’yori, variantlilik, moslashuv, so‘zlashuv nutqi, o‘zlashma so‘z, hozirgi rus tili.

Abstract. The article examines grammatical gender variation in contemporary Russian nouns. It focuses on the relationship between dictionary norms and actual usage, and on factors that may encourage variation, including morphological form, analogy, semantics, colloquial speech, and the adaptation of borrowed words. Selected lexical items are used to distinguish the standard form, colloquial usage, and context-based semantic agreement. The article emphasizes that not every difference in agreement constitutes an equal grammatical alternative. Further research is proposed through a comparison of dictionary recommendations and examples from the Russian National Corpus.

Keywords: grammatical gender, noun, language norm, variation, agreement, colloquial speech, borrowing, contemporary Russian.

Грамматический род является одной из основных категорий имени существительного в русском языке. Он проявляется не только в форме самого слова, но и в согласовании с прилагательными, местоимениями, причастиями и глаголами прошедшего времени: новый учебник, новая книга, новое письмо. В большинстве случаев род существительного определяется достаточно устойчиво, однако в речи встречаются слова, для которых характерны колебания в выборе согласовательной формы. Проблема родовой вариативности представляет интерес для современной лингвистики, поскольку позволяет проследить взаимодействие языковой системы, литературной нормы и реального употребления. Изменения в языке не происходят мгновенно: разговорный вариант может долго сосуществовать с нормативным, а заимствованное слово — проходить этап адаптации. При этом частотность определённой формы сама по себе ещё не означает, что она стала

литературной нормой. Актуальность исследования обусловлена необходимостью разграничивать нормативные и ненормативные формы, а также объяснять причины появления колебаний. Эта задача важна как для теоретического описания русского языка, так и для преподавания грамматики, редактирования и речевой практики. Цель статьи — охарактеризовать основные типы колебаний грамматического рода существительных в современном русском языке и определить факторы, которые влияют на их возникновение и распространение. Задачи исследования: 1) описать грамматический род как категорию существительного; 2) выделить основные типы родовой вариативности; 3) рассмотреть отдельные лексические примеры; 4) показать роль словарей в установлении нормы; 5) обозначить направления дальнейшего корпусного исследования. Объект исследования — грамматический род существительных современного русского языка. Предмет исследования — случаи вариативности родовой характеристики и факторы, обусловливающие выбор формы согласования. В работе используются описательный и сопоставительный методы, элементы анализа словарных рекомендаций и контекстов употребления. Материал статьи имеет обзорно-аналитический характер: приведённые примеры иллюстрируют типы явлений, но не представляют собой статистически репрезентативную выборку. Для количественных выводов требуется отдельное корпусное исследование.

1. Грамматический род как морфологическая категория имени существительного В русском языке традиционно выделяются мужской, женский и средний род. Род существительного является классифицирующей грамматической характеристикой: отдельное существительное обычно относится к одному из родов, а его принадлежность выражается системой форм и согласования. Например, существительные мужского рода часто имеют нулевое окончание в именительном падеже единственного числа (дом, стол), женского рода — окончания -а/-я (книга, неделя), среднего рода — -о/-

е (окно, море). Однако эти признаки не являются универсальными и не позволяют определить род каждого слова без исключений. Родовая принадлежность особенно заметна в синтаксическом окружении: интересный фильм, интересная книга, интересное занятие. В прошедшем времени глагола форма также зависит от рода подлежащего: студент пришёл, студентка пришла, письмо пришло. Поэтому колебания рода затрагивают не только словарную характеристику существительного, но и целую цепочку согласовательных форм. При этом грамматический род нельзя полностью отождествлять с биологическим полом. У неодушевлённых существительных род имеет преимущественно формально-грамматический характер. У существительных, обозначающих людей и животных, возможны семантические влияния: например, в контексте, где речь идёт о конкретной самке животного, согласование иногда ориентируется на пол референта. Такие случаи необходимо отличать от устойчивого изменения грамматического рода самого слова. Исследователи отмечают, что вариативность может быть обусловлена одновременно несколькими факторами и не всегда сводится к простому противопоставлению «правильно — неправильно» [1]. Для её описания важно учитывать словарную фиксацию, стилистическую маркированность, контекст и степень распространённости формы.

2. Основные типы колебаний грамматического рода Родовая вариативность неоднородна. В одних случаях словари фиксируют несколько вариантов, в других наблюдается расхождение между строгой литературной нормой и разговорной практикой, а в-третьих изменение согласования объясняется контекстом. Ниже рассматриваются наиболее показательные типы.

2.1. Колебания у несклоняемых существительных Несклоняемые существительные представляют особую группу, поскольку их форма не изменяется по падежам, а род часто определяется по семантическим,

фонетическим или аналогическим признакам. Для неодушевлённых несклоняемых заимствований существенную роль играет традиция словарного закрепления. В научной литературе отмечается, что словари могут по-разному отражать родовую характеристику некоторых таких слов, что делает сопоставление справочников важным этапом исследования [2]. Показательный пример — существительное кофе. В современной литературной норме основным является мужской род: крепкий кофе, кофе остыл. В разговорной речи встречается средний род: вкусное кофе, кофе остыло. Однако эти формы неравноправны: нейтральное нормативное употребление в письменной и официальной речи предполагает мужской род; средний род характеризуется разговорной маркированностью. Этот пример показывает, что наличие варианта в живой речи не обязательно означает его полное принятие литературной нормой [3; 4]. Иной тип ситуации возникает, когда словарные источники расходятся в рекомендациях или фиксируют варианты с различными стилистическими пометами. В таком случае нельзя автоматически объявлять одну форму ошибочной без обращения к конкретному нормативному источнику и его редакции. Анализ несклоняемых слов требует точного указания, какой словарь используется и в каком значении употребляется слово.

2.2. Семантическое согласование и обозначение пола У существительных, обозначающих живых существ, в некоторых контекстах согласование может ориентироваться не только на формальный грамматический род, но и на пол конкретного лица или животного. Например, слово кенгуру обычно относится к мужскому роду в грамматическом описании: кенгуру прыгнул. Если же контекст подчёркивает, что речь идёт о самке, возможна форма согласования по смыслу: кенгуру с детёнышем осторожно подошла к воде. Подобный пример следует рассматривать прежде всего как семантическое согласование в контексте, а не как доказательство

безусловной смены рода существительного. Семантический фактор заметен и в названиях лиц по профессии, должности или роду деятельности. Однако формы типа врач — врачиха, автор — авторка или учитель — учительница относятся к словообразованию и общественным языковым тенденциям, а не к вариативности рода одной и той же неизменной лексемы. Их целесообразно изучать отдельно, чтобы не смешивать разные языковые процессы.

2.3. Аналогия как фактор родовых колебаний Аналогия представляет собой влияние одной языковой модели на другую. Говорящий может ориентироваться на окончания, звуковой облик или семантическую группу знакомых слов. Особенно заметно это при освоении заимствований: слово включается в русскую языковую систему и начинает восприниматься через уже существующие грамматические модели. При этом аналогия не всегда приводит к нормативному изменению: она может объяснять распространённую речевую форму, которая остаётся стилистически ограниченной. Например, у несклоняемых названий предметов род может определяться по аналогии с родовым словом — «напиток», «продукт», «предмет» — либо по традиции употребления. Однако подобное объяснение следует считать гипотезой о механизме выбора формы, а не самостоятельным правилом. Для установления нормы необходима проверка по словарям и контекстам.

2.4. Заимствования и языковая адаптация Заимствованная лексика особенно интересна для изучения родовых колебаний, поскольку слово может входить в русский язык с непривычной фонетической или морфологической структурой. В ходе адаптации говорящие ищут для него грамматическую модель, соотносят его с уже известными словами и закрепляют определённые формы согласования. Различные этапы этого процесса могут отражаться в речи и словарях. При анализе заимствований необходимо учитывать, что не каждое слово с иностранным происхождением является вариативным. Если

словарь последовательно закрепляет один род, наличие единичных альтернативных употреблений в интернете не доказывает изменения нормы. Напротив, если источники фиксируют варианты, следует выяснить, равноправны ли они или различаются по стилю, значению либо сфере употребления.

3. Норма, узус и словарная фиксация Понятия языковой нормы и узуса тесно связаны, но не тождественны. Узус представляет собой фактическое употребление языковых единиц в речи определённого сообщества. Норма — это общественно признанный и кодифицированный вариант, который рекомендуется для литературной коммуникации. Узус может влиять на норму, однако такое влияние требует времени и не является автоматическим. Словари играют важную роль в кодификации. При возникновении сомнений необходимо обращаться к современным орфоэпическим, толковым и грамматическим словарям, а также учитывать стилистические пометы. Справочные интернет-ресурсы, например, «Грамота.ру», помогают ориентироваться в рекомендациях, но при научном анализе желательно указывать конкретный словарь или публикацию, на которую опирается ответ. Вопрос о слове кофе особенно наглядно демонстрирует различие между фактическим употреблением и литературной рекомендацией. Исследования истории согласования показывают, что родовая характеристика слова менялась и обсуждалась в разные периоды [4]. Современное описание должно учитывать, как историческую динамику, так и действующую норму. Поэтому утверждение «так говорят многие, следовательно, это правильно» методологически недостаточно. Сходный подход применяется при анализе других лексем. Для каждого примера целесообразно фиксировать: форму, рекомендованную нормативным словарём; альтернативную форму, встречающуюся в употреблении; стилистическую характеристику; значение и контекст; источник примера. Такой порядок позволяет избежать

субъективных оценок и отделить грамматическую вариативность от случайных речевых ошибок.

Таким образом, исследование родовых колебаний требует комплексного подхода, сочетающего грамматическое описание, анализ словарной кодификации и изучение реального употребления. Сопоставление словарных данных с материалами Национального корпуса русского языка может стать следующим этапом работы и позволит точнее описать современные тенденции.

Список использованных источников

1. Магомедова В. Д., Слюсарь Н. А. Вариативность и маркированность грамматического рода у русских существительных // Вопросы языкознания. 2023. № 2. С. 7–28. DOI: 10.31857/0373-658X.2023.2.7-28.

2. Баранова А. С. Отражение вариативности родовой характеристики несклоняемых существительных в современных словарях // Вестник Санкт-Петербургского университета. 9. 2016. Вып. 1.

3. Кузнецова И. Е. «Я мол кагве не буду пить…» // Русская речь. 2020. № 4. С. 54–64. DOI: 10.31857/S013161170010735-7.

4. Мицук Т. И. История согласования по роду существительного «кофе» в XIX–XX вв. // Lingua mobilis. 2013. № 5 (44). С. 109–125.

5. Валгина Н. С., Розенталь Д. Э., Фомина М. И. Современный русский язык: учебник / под ред. Н. С. Валгиной.